

pr. mail: plan@vesthimmerland.dk

21. december 2018

H Ø R I N G S S V A R

vedrørende kommuneplantillæg nr. KP17-214-006, Biogasanlæg på Holmevej 98, Farsø.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har nedenstående bemærkninger til Vesthimmerlands Kommunes forslag til kommuneplantillæg for opførelse af et biogasanlæg ved Holmevej, 9640 Farsø, idet vi skal gøre opmærksom på, at foreningens bemærkninger til det tilhørende lokalplanforslag nr. 1086 og miljøvurderingen af planforslagene fremsendes i separate høringssvar:

- 1: DN finder det principielt uhensigtsmæssigt, at kommunens overordnede plangrundlag ikke tages som udgangspunkt ved placeringen af det foreslåede biogasanlæg. Der er i KP 17 er udlagt egnede arealer til formålet. Afvigelser herfra svækker tilliden til planprocessen.
- 2: Biogasanlæggets visuelle påvirkning af det åbne landskab vil være massiv. Derfor bør anlægget placeres i tillknytning til anden industri i et eksisterende industriområde, fx. i Farsø eller Aars.

I den forbindelse ønsker DN at påpege:

- a. Det ikke i sig selv et argument for en placering i det åbne land, at anlægget er landbrugsrelateret. En sådan argumentation vil åbne for at placere en bred vifte af landbrugsrelaterede industrivirksomheder i det åbne land.
- b. Formuleringen i forslaget til kommuneplantillægget side 11 er urealistisk. Et industri anlæg af det foreslåede omfang og med de planlagte skorstens- og bygningshøjder kan ikke afpasses afdæmpet ind i det nære omgivende miljø, og anlægget kan ikke udformes i overensstemmelse med områdets bygningskultur.
- c. Biogasanlægget vil i følge planmaterialet overholde støj- og lugtkrav, der i forvejen er gældende i industriområdet i Farsø. Støj- og lugtgener kan derfor ikke være et argument mod en placering i Farsø.
- d. En øget trafikbelastning kan heller ikke være et argument for at placere biogasanlægget i det åbne land. Udlagte industriområder, for eksempel i Farsø, er i forvejen planlagte med gode trafikforbindelser for tung trafik.
- e. Andre alternative placeringer af biogasanlægget er end ikke overvejede i planmaterialet. De besluttende politikere gives derfor ikke nogen reel valgmulighed med hensyn til placeringen af anlægget.

Venlig hilsen

Svend Skriver Dahl
formand
DN Vesthimmerland

pr. mail: plan@vesthimmerland.dk

21. december 2018

H Ø R I N G S S V A R

vedrørende lokalplan nr. 1086, område til teknisk anlæg, biogasanlæg ved Holmevej, Farsø.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har nedenstående bemærkninger til Vesthimmerlands Kommunes forslag til lokalplan nr. 1086 for opførelse af et biogasanlæg ved Holmevej, 9640 Farsø, idet vi skal gøre opmærksom på, at foreningens bemærkninger til det tilhørende kommuneplantillæg nr. KP17-214-006 og miljøvurderingen af planforslagene fremsendes i separate høringssvar:

- 1: Side 7 og § 2.1 Arealet bør være større for at give plads til udvidelser, herunder oplag af afgasset gylle, der ikke umiddelbart kan transporteres til aftagerne.
- 2: Side 11 og § 6.6 Kravene til udendørs belysning bør være mere specifikke. Der er i kommunen set grelle eksempler på generende belysning i skumringstimerne i det mørke halvår i industriområderne i Løgstør, Logstør, Salling Plast i Ranum og genbrugspladsen i Aars.
- 3: Side 11 og § 9.2: Sikringsanlægget (jordvold) bør udføres, så udslip i værst tænkeligt tilfælde undgås. Det kræver, at voldanlægget lukkes nord og syd eller at terrænet på området sænkes så meget under det omgivende terræn, at udslip ikke er muligt.
- 4: Side 13/14 og §§ 6.4 & 12.1 Den planlagte opsamlingskølle til belastet overfladevand har langtfra tilstrækkelig kapacitet.
- 5: Side 13/14 og § 6.4: Det er planen, at belastet overfladevand udsprinkles på marker omkring anlægget. Da der er kort afstand med faldende terræn til Trend Å-systemet må det være et krav, at der kun udsprinkles belastet overfladevand, når planter på markerne rent faktisk kan optage vandet, så det belastede overfladevand på intet tidspunkt danner pytter eller løber sammen i strømme på marken.

Ved udsprinkling fx. med markvandingsanlæg vil en del af det belastede overfladevand spredes ukontrolleret i form af aerosol. Det vil gøre det umuligt at kontrollere forureningseffekten på den nærliggende §3 beskyttede natur og vandløb.

Det er derfor DN's holdning, at belastet overfladevand bør håndteres efter de regler, som gælder for udbringning af almindelig gylle.

- 6: Side 12 og §§ 7.1, 8.1 & 12.1 De tilladte bygningshøjder og den fysiske udformning vil udgøre en betydelig visuel belastning i det åbne landskab.
De i forslaget til kommuneplantillægget side 11 stillede krav til anlæggets afdæmpede indpasning i området er fraværende i lokalplanforslagets § 8 om bebyggelsens udseende. Hvis kommuneplantillægget skal have mening, må de samme krav stilles i lokalplanen.
- 7: § 9.1 Lokalplanforslaget forbyder oplag af færdigbehandlet, afgasset gylle, der ikke umiddelbart kan returneres til leverandørerne.
Et sådant forbud vil medføre behov for ekstern opbevaringskapacitet, hvilket illustreres af den igangværende godkendelsesproces for en såkaldt omladestation på Astrupvej 25 for afgasset gylle fra biogas-anlægget i Vegger.
Planprocessen mht. sådanne opbevaringsanlæg bør indgå i den igangværende planproces, da der er tale om en helhed.
- 8: Side 13/14 og § 9.2 Jordvolden udgør biogasanlæggets sikringsanlæg. Volden bør derfor udformes og dimensioneres, så den med en passende sikkerhedsmargen kan tilbageholde et "worst case" udslip af gylle.
Af lokalplanforslaget (kortbilag 2) fremgår, at der kun anlægges vold mod syd og mod øst. Dette vil være helt utilstrækkeligt i tilfælde af blot et delvist udslip fra en eller flere af tankene, bl.a. fordi terrænet omkring anlægget skråner ned mod Trend Å-systemet.
Selv hvis volden anlægges hele vejen rundt om anlægget, vil en højde på en meter ikke give en tilstrækkelig sikkerhed. Reservoiret er for lille i en "worst case"-situation
- 9: Side 12 & §9.3 En beplantning som beskrevet kan under ingen omstændigheder skjule eller sløre anlæggets visuelle belastning af landskabet.
- 10: Side 15 Der bør foretages en egentlig fysisk undersøgelse af forekomsten af Bilag IV-arter inden for det område, der bliver påvirket af lugt, støj, lys og transport.
- 11: Vesthimmerlands Biogas ApS, der er et selskab med begrænset ansvar, bør stille økonomisk garanti for fjernelse af anlægget ved lukning.
Såvel areal som anlæg må anses for at være værdiløst ved lukning med den foreslåede placering i det åbne land.

Venlig hilsen

Svend Skriver Dahl
formand
DN Vesthimmerland

HØRINGSSVAR

vedrørende miljøvurdering af planforslag, lokalplan nr. 1086 og kommuneplantillæg nr. KP17-214-006, biogasanlæg på Holmevej 98, Farsø

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har nedenstående bemærkninger til Vesthimmerlands Kommunes miljøvurdering af lokalplan nr. 1086 og kommuneplantillæg nr. KP17-214-006 - biogasanlæg ved Holmevej, 9640 Farsø, idet vi skal gøre opmærksom på, at foreningens bemærkninger til kommuneplantillægget og lokalplanforslaget fremsendes i separate høringssvar:

- 1: Side 9 Bebyggelsen
Afsnit 4.2 Kapaciteten på 300 m³ til opbevaring af belastet overfladevand er utilstrækkelig.
Afsnit 4.5.4
Afsnit 14.1
- 2: Side 13 Indpasning i landskabet
Afsnit 4.3 Et industrianlæg med to skorstene på 60 meter, tre reaktortanke i stål på 25 meter, seks eftergasnings- og lagertanke på 16 meter og en 2.700 m² bygning på 20 meters højde kan ikke camoufleres som en landbrugsejendom.
Bygninger og tanke på op til 25 meters højde kan heller ikke "i høj grad" afskærmes med beplantningsbælter.
Anlægget vil i praksis belaste det åbne landskab visuelt i betydelig grad.
- 3: Side 13 Overfladevand, spildevand, grundvand og jord
Afsnit 4.5.4 På grund af anlæggets placering højt i terrænet med flersidigt fald ned mod Trend
Afsnit 11.3.3 Å-systemet bør sikkerhedsvolden bør omslutte hele anlægget. Reservoirets
Afsnit 14.1 kapacitet med en fornuftig sikkerhedsmargen bør svare til anlæggets samlede oplag af flydende miljøbelastende substrater, herunder gylle, afgasset gylle og belastet overfladevand.
- 4: Side 14 Uheld og risici
Se bemærkning 3 vedrørende sikring mod gylleudslip til den omgivende natur.
- 5: Side 15 Reduktion af miljøpåvirkninger og afværgeforanstaltninger
Visuelt: Se bemærkning 2.
Jord og grundvand: Se bemærkningerne 1 og 3

- 6: Side 16 Alternative placeringer
Afsnit 6.2 Miljørapportens vurderinger og konklusion imed hensyn til anlæggets placering
Afsnit 6.2.1 er overordentligt summariske og utilstrækkelige. Det kan ikke være et argument for
Afsnit 7.3 ff at placere et decideret industrianlæg i det åbne land, at en placering i et godkendt
Afsnit 7.4 industriområde vil medføre væsentlige gener i form af transport, lugt og støj.
Afsnit 15.1 Et industriområde er netop karakteriseret ved, at placering, udformning og regler
tager højde for udfordringer som transport, lugt og støj.
I øvrigt fastslår miljøvurderingen af støj og lugt, at nye anlæg uden problemer
overholder de krav, der stilles til en placering i et industriområde.
- 7: Side 16 Konklusion
Miljørapportens konklusion må anses for utilstrækkelig. Den visuelle belastning af
det åbne landskab og risikoen for forurening af sårbar, beskyttet natur er
fraværende i konklusionen.
- 8: Side 21 Kommuneplan
Afsnit 4.5.1 Uheldigt, at udlagte egnede arealer til biogasanlæg i Kommuneplan 17 fraviges i
det foreliggende tilfælde. Det kan ikke undgå at svække tilliden til den over-
ordnede kommunale planlægningsproces.
- 9: Side 37 Landskabet
Afsnit 10.2.1 At landskabet er præget af markbrug betyder ikke, at landskabet er uden værdi og
Afsnit 10.3.1 at det derfor kan belastes visuelt. Et industrianlæg med 60 meter høje skorstene
og 25 meter høje tankanlæg hører ikke hjemme i det åbne landskab. Vurderingen
af, at anlægget kan afskærmes visuelt må anses for helt urealistisk.
- 10: Side 38 Visuelle forhold
Afsnit 10.4 De anvendte visualiseringer kan ikke anses for retvisende. Et industrianlæg med to
60 meter skorstene, tre 25 meter tanke, en 2700 m² bygning på 20 meter og
6 tanke på 16 meter kan ikke - som det beskrives i miljøvurderingen - (citater) "falde
ind i den eksisterende byggestil i området."
Biogasanlægget er et teknisk industrianlæg og fremtræder visuelt som sådan.
Belysning bør etableres med omtanke. Der er grelle eksempler på generende
belysning fra industriområderne i Løgstør, Logstor, Salling Plast i Ranum og
genbrugspladsen i Aars.
- 11: Side 38 Delkonklusion
Afsnit 10.5 Se bemærkningerne 9 og 10.
Afsnit 10.6
- 12: Side 42 Bilag IV-arter
Afsnit 11.2.4 Der bør foretages en konkret fysisk undersøgelse i området for at fastslå
tilstedeværelsen af evt. Bilag IV-arter.

- 13: Side 46 Delkonklusion
Afsnit 11.4 DN er uenig i delkonklusionen, se bemærkningerne 1, 3 og 12.
- 14: Side 47 Overfladevand
Afsnit 12.2.1 Belastet overfladevand bør håndteres efter reglerne for gyllehåndtering, da det
Afsnit 14.1 konkrete indhold af iltforbrugende næringsstoffer og miljøgifte er ukendt. Spilde-
vand fra vask af lastbiler, anhængere, traktorer og landbrugsvoogne vil i praksis altid
indeholde en vis mængde mineralolie, hvorfor der bør installeres olieudskiller.
- 15: Side 47/48 Grundvand
Afsnit 12.2.2 Se bemærkning 3
Afsnit 14.1
- 16: Side 48 Driftsfasen
Afsnit 12.3.2 Under drift forventes vandforbruget at blive 28.000 m³ vand til luftrensning, køling
Afsnit 14.1 og vask. Der mangler en redegørelse for, hvordan det brugte - og dermed
belastede - vand håndteres. Hvis det tænkes udsprinklet sammen med det
belastede overfladevand forstærker det problemet med opbevaringskapacitet
specielt i vintermånederne, hvor jorden kan være frossen. En opbevaringstank på
300 m³ matcher langtfra et månedligt vandforbrug på mere end 2.000 m³, hvortil
kommer varierende mængder belastet overfladevand i samme størrelsesorden.
Der bør derfor stilles betydeligt mere præcise krav til håndteringen af belastet
overfladevand og spildevandet fra driften.
- 17: Side 49 Delkonklusion
Afsnit 12.5 Belastet overfladevand bør håndteres som gylle, se bemærkningerne 14 og 16.
Afsnit 14.1 Udsprinkling bør under ingen omstændigheder foretages på rå eller frossen jord,
fordi det belastede spildevand og overfladevand så afledes til Trend Å-systemet.
- 18: Generelt Trend Å og ådalen er fredet på en 7 km lang strækning inden udløbet i Bjørnsholm
Bugt og Limfjorden. Af fredningsbestemmelserne fremgår, at åen ikke må
forurenes. Fredningen understreger således behovet for et højt sikringsniveau
mod udslip af iltforbrugende næringsstoffer og miljøgifte fra biogasanlægget.
- 19: Generelt Med en produktion som planlagt vil der hurtigt opstå behov for decentrale
"omlastningsanlæg" - dvs. store opbevarings-gylletanke. Sådanne anlæg, der er en
direkte konsekvens af biogasanlægget, bør medtages i miljøvurderingen.

Venlig hilsen

Svend Skriver Dahl
formand
DN Vesthimmerland