

Høringssvar - Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til Kommuneplantillæg KP17-215-010 "Område til etablering af solceller" og Lokalplanforslag 1089, "Solcellepark ved Navnsø"

Danmarks Naturfredningsforening Vesthimmerland (DN) har følgende indsigelser og bemærkninger til *Kommuneplantillæg KP17-215-010 Område til etablering af solceller og Lokalplanforslag 1089, Solcellepark ved Navnsø*

Da kommuneplantillægget og lokalplanforslaget udspringer af samme projekt, nemlig etableringen af en solcellepark på matrikel 3a Bjørnstrup By, Gundersted, finder DN det mest hensigtsmæssigt at samle bemærkningerne til kommuneplantillægget og lokalplanforslaget under ét i nærværende høringssvar.

Sammenfatning

Overordnet er DN meget positiv over for vedvarende energianlæg - herunder solcelleanlæg. Men placeringen klods op ad et fredet Natura 2000-område med fine bestande af beskyttede bilag IV-arter kræver omtanke og særlige hensyn. Det finder DN ikke er tilfældet i de foreliggende forslag til kommuneplantillæg og lokalplan.

Bedst vil det være at finde en bedre egnet placering af solcelleanlægget, hvor påvirkningen af landskab er mindre og der ikke er risiko for negativ påvirkning af levevilkårene for beskyttede bilag IV-arter.

Fastholdes placeringen af solcelleanlægget, må der som minimum foretages en miljøvurdering for at få et solidt grundlag for udarbejdelsen af lokalplanen. Kommunen har imidlertid besluttet ikke at gennemføre en miljøvurdering. Denne afgørelse har DN derfor klaget over til Planklagenævnet.

DN finder det desuden meget betænkeligt, at den udlægning af arealer i kommuneplanen, som er resultatet af en omhyggelig forvaltningsmæssig og politisk proces, fjernes med et pennestrøg med argumenter, som DN generelt ikke finder holdbare. Det drejer sig om udlægning af dele af lokalplanområdet til:

- Særlig værdifuldt landbrugsområde
- Lavbundsareal, der kan genoprettes
- Naturbeskyttelsesinteresse
- Potentielle naturbeskyttelsesinteresser
- Økologisk forbindelse
- Bevaringsværdigt landskab

I det hele taget er det DN's opfattelse, at kvaliteten i den foreliggende sagsbehandling er utilstrækkelig, og at kommunen med de foreliggende forslag til kommuneplantillæg og lokalplan ikke lever op til sin forpligtelse til at fremlægge et fagligt grundigt, gennearbejdet og objektivt sagsgrundlag.

Nedenfor uddyber DN foreningens synspunkter i punktform. Under hvert punkt er der et link til den mere uddybende argumentation i de følgende afsnit.

- Argumentet i kommuneplanredegørelsen om, at det vil være svært at finde alternative placeringer, holder ikke.

[Se afsnittet "Generelle bemærkninger - Alternative placeringer"](#)

- En mindre del af projektområdet er Natura 2000 habitatområde. DN finder det indlysende, at dette areal udtages af kommuneplantillægges ramme og af lokalplanen.

[Se afsnittet "Generelle bemærkninger - Natura 2000-område"](#)

- DN finder kommunens vurdering vedrørende beskyttede bilag IV-arter helt utilstrækkelig.

[Se afsnittet "Generelle bemærkninger - Bilag IV-arter"](#)

- DN har klaget til Planklagenævnet over Vesthimmerlands Kommunes afgørelse af, at der ikke skal foretages en miljøvurdering af lokalplanen og solcelleanlæggets virkning på en eventuel bestand af beskyttede bilag IV-arter i projektområdet.

[Se afsnittet "Generelle bemærkninger - Miljøvurdering"](#)

- Kommunen hævder, at naturtilstanden i projektområdet vil blive bedre end nu, hvor projektområdet anvendes til konventionel markdrift. DN finder ikke argumentet holdbart, med mindre bygherre og ejer stiller bindende garanti for pesticidfri og biodiversitetsfremmende drift af anlægget.

[Se afsnittet "Generelle bemærkninger - Økologisk drift"](#)

- DN finder det betænkeligt, at kommuneplantillæggets udpegning af projektområdet til tekniske formål er i strid med en række væsentlige udpegninger til natur- og klimaformål i den gældende kommuneplan.

[Se afsnittet "Kommuneplantillægget - Landsplanlægning"](#)

- Den påtænkte placering af solcelleanlægget vil påvirke det omgivende landskab væsentlig selv om der etableres slørende beplantning.

[Se afsnittet "Kommuneplantillægget - Landsplanlægning"](#)

- DN anbefaler, at grundvandet sikres mod forurening med pesticider og olie m.v. gennem juridisk bindende tilsagn fra ejer og bygherre.

[Se afsnittet "Kommuneplantillægget - Beskyttelse af grundvandet"](#)

- Kommuneplanens retningslinje for særlige værdifulde landskaber er ikke overholdt med den påtænkte placering

Se afsnittet "Kommuneplantillægget - Kommuneplanlægning - Landskab"

- Kommuneplanens retningslinje for særlige naturområder og potentiel natur kan ikke overholdes med den påtænkte placering.

Se afsnittet "Kommuneplantillægget - Kommuneplanlægning - Natur"

- Med den påtænkte placering af solcelleanlægget kan naturgenopretning af lavbundsarealet i projektområdet ikke gennemføres.

Se afsnittet "Kommuneplantillægget - Kommuneplanlægning - Lavbundsareal"

- Lokalplanforslagets formålsbestemmelse om at solcelleanlægget skal tilpasses nærområdet er ikke gennemførlig. Anlægget bør derfor placeres andetsteds.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §1 Formål"

- Kunstig belysning i lokalplanområdet generer omgivelserne og bør ikke tillades.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §6.1 Belysning"

- Så længe der ikke er gennemført en faglig forsvarlig undersøgelse af eventuel tilstedeværelse af beskyttede bilag IV-padder i lokalplanområdet, bør alle kabelføringer ske over jorden.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §6.2 Kabler"

- Beskyttelseszonen på 5, hhv 10 meter omkring beskyttet §3-natur i lokalplanområdet er utilstrækkelig.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §8.3 Beskyttet natur"

- DN ønsker forbud mod nedramning af bygningspilotering i lokalplanområdet, da vibrationerne vil kunne påvirke sårbare bilag IV-bestande også udenfor lokalplanområdet.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §8.4 Sokkelhøjde"

- Lokalplanforslaget er i strid med forslaget til kommuneplantillæg omkring den tilladte bygningshøjde.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §8.7 Højde - byggefelt II"

- For at sikre biodiversiteten anbefaler DN et mix af insektvenlige lave buske, blomstrende urter og græs frem for en græs-monokultur under og mellem solpanelerne.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §10.1 Ubebyggede arealer"

- Den slørende beplantning bør omfatte en tæt beplantning af høje træarter, specielt mod Navnsø-fredningen, mod syd, nord og nordøst.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §10.3 Beplantning"

- Forbudet mod grundvandssænkning bør også omfatte de beskyttede §3-arealer indenfor lokalplanområdet.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §10.8 Grundvand"

- DN forudsætter, at de ændringer, foreningen foreslår, også udmønter sig i lokalplanens bonusvirkning.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §13.1 Bonusvirkning"

- DN finder det oplagt, at lokalplanområdet retableres til natur, når solcelleanlægget er udtjent.

Se afsnittet "Lokalplanforslaget - Bestemmelser - §13.2 Vilkår og §13.3 Deklaration"

Generelle bemærkninger:

Alternative placeringer

Kommunen skriver, at projektets størrelse på ca. 46 ha vanskeliggør at finde alternative placeringer, som ikke vil berøre andre miljømæssige hensyn væsentligt.

Argumentationen virker måske umiddelbar tilforladelig, men har næppe bund i virkeligheden. Vesthimmerlands Kommune omfatter et areal på godt 77.000 ha, hvoraf langt hovedparten er ubebygget landbrugsjord. Så selvfølgelig kan der findes arealer og købes ejendomme, hvor der kan placeres solcelleanlæg uden at placere dem op ad fredede Natura 2000-områder og uden at påvirke §3-beskyttet natur.

Der foreligger også den mulighed, at solcelleanlægget kan deles op i flere, mindre enheder, hvilket utvivlsomt vil gøre anlægget lettere at placere.

Hvis kommunens argumentation var holdbar, vil det desuden betyde, at der næppe kan etableres yderligere solcelleparker i Vesthimmerlands kommune uden at berøre andre miljømæssige hensyn væsentligt.

DN skal generelt anbefale, at solcelleparker fortrinsvist placeres i områder, der i forvejen er udlagt til vindmølleformål, idet det må formodes, at solcelleanlæg reducerer behovet for opstilling af vindmøller for at opfylde Vesthimmerland kommunes egen målsætning om at blive selvforsynende med grøn energi og den overordnede målsætning for fremtidens energiforsyning i Danmark.

Natura 2000-område

En mindre del af lokalplanområdet er udlagt som Natura 2000-område. Kommunen mener, at udpegningen er upræcis, fordi udpegningen krydser skelgrænsen og at arealet inden for lokalplanområdet dyrkes i dag, hvorfor der ikke skal tages hensyn til udpegningen.

DN skal påpege, at Natura 2000-områder helt normalt omfatter flere matrikler og derfor krydser flere skelgrænser. Det er også tilfældet ved Natura 2000-område Navnsø.

DN mener, at Natura 2000-arealet inden for lokalplanområdet forlængst burde være taget ud af mark-driften. Dette er på sin vis også sket i praksis, idet området de seneste ca. 8 år har været tilplantet med pil. Denne beplantning er imidlertid fjernet for nyligt, sandsynligvis under indtryk af de foreliggende planer om etableringen af et solcelleanlæg..

DN skal derfor stærkt anbefale, at Natura 2000-området udtages af kommuneplantillæggets rammeområde nr. 215. T. 1 til teknisk anlæg og dermed også af lokalplan 1089.

Bilag IV-arter

DN har under fordebatten skriftligt såvel som på fysiske møder med kommunen 19. marts og 3. april 2019 henledt kommunens opmærksomhed på, at Naturstyrelsen i sin "Natura 2000 plan for Navnsø H17" har rapporteret tilstedeværelse i området af fine bestande af fire paddearter, der er beskyttede af Habitatdirektivets bilag IV. Den ene af arterne, løgfrø, er særdeles truet i Danmark og derfor optaget på den særlige rødliste.

Alle fire arter af padder går i vinterdvale i huller dybt i jorden eller under trærodder m.v. De beskyttede arter kan derfor ikke findes i årets kolde måneder. Hertil kommer, at flere af padderne kun er nataktive og gemmer sig i huler eller huller om dagen. Alle fire paddearter lever og færdes på land i kortere eller længere perioder i afstande på op mod en halv kilometer eller mere fra deres ynglevandhul.

Løgfrøen lever slet ikke i vandhuller, men foretrækker dyrket mark med let sandet jord.

Projektområdet rummer med sin lette jord, lavbundsområde, to vandhuller, mose, og den nære beliggenhed til de fugtige hedestrækninger i det fredede område omkring Navnsø og den nære beliggenhed til yderligere to moser og eng alle muligheder for at være leve- yngle- opholds- og fourageringssted for en eller flere af de beskyttede paddearter.

Af redegørelsen for kommuneplantillægget fremgår, at Vesthimmerlands kommune på baggrund af en besigtigelse har konstateret, at de beskyttede naturtyper i og i tilknytning til projektområdet ikke er velegnede som levested for bilag IV-arter.

Efter DN's opfattelse mangler der dokumentation eller sandsynliggørelse af kommunens vurdering.

Alene det, at der kun er foretaget en visuel besigtigelse med ensidig fokus på vandhullerne viser, at Vesthimmerlands kommunes undersøgelse af tilstedeværelsen af bilag IV-arter i projektområdet er utilstrækkelig.

Hertil kommer, at kommunen i såvel kommuneplantillægget som i lokalplanforslaget gentagne gange argumenterer med, at projektområdet anvendes til jordbrugsformål som mark i omdrift, mens kommunen ingen steder nævner, at de nordligeste ca. 16 ha af projektområdet frem til for ganske nylig har bestået af en ca. 8 år gammel beplantning med træer.

Der mangler således en biologisk forsvarlig undersøgelse af solcelleparkens eventuelle indvirkning på levevilkårene for de fire beskyttede paddearter i området.

Det skal tilføjes, at en faglig forsvarlig undersøgelse af de beskyttede paddearters tilstedeværelse indenfor projektområdet kun kan foretages i sommerhalvåret, hvor padderne er aktive. Typisk går padder i vinterdvale skjult i huller i jorden eller under træerødder m.v. Eventuelle bestande kan derfor ikke findes i den kolde tid.

Miljøvurdering

Af såvel forslaget til kommuneplantillæg som lokalplanforslaget fremgår, at Vesthimmerlands kommune har truffet beslutning om, at der ikke skal foretages en miljøvurdering som grundlag for udarbejdelse af lokalplanen. Efter DN's opfattelse opfylder Vesthimmerlands Kommune således ikke sin forpligtelse i henhold til officialprincippet til at tilvejebringe et fyldestgørende sagsgrundlag.

DN har derfor indbragt Vesthimmerlands Kommunes afgørelse af at undlade en miljøvurdering af lokalplanen for solcelleparken for Planklagenævnet. DN går ud fra, at lokalplanen ikke vedtages, før Planklagenævnets afgørelse foreligger og kan indarbejdes i lokalplanen.

For en uddybning af DN's synspunkter, se venligst DN's klage til Planklagenævnet. Klagen kan downloades fra DN's hjemmeside - [KLIK HER](#)

Økologisk drift

Adskillige gange i redegørelsen for forslaget til kommuneplantillæg og i lokalplanforslaget argumenterer kommunen med, at naturtilstanden i projektområdet vil forbedres, fordi den konventionelle markdrift med anvendelse af pesticider og tilførsel af næringsstoffer vil ophøre og erstattes af økologisk drift i henhold til projekterens oplysninger.

DN finder ikke argumentet holdbart, så længe det ikke understøttes af et juridisk bindende tilsagn fra ejer og bygherre om, at solcelleanlæggets fremtidige drift vil ske uden anvendelse af tilførsel af næringsstoffer udefra, pesticider og miljøfremmede kemikalier.

Med formuleringen "næringsstoffer udefra" skal her forstås tilførsel af alle former for naturlig og kunstig gødning og jordforbedring bortset fra afføring og urin fra dyr, der aktuelt afgræsser projektområdet.

Kommuneplantillægget - specifikke bemærkninger:

Landsplanlægning (arealudpegning)

Den påtænkte udpegning af matrikel 3a Bjørnstrup By, Gundersted, til nyt rammeområde til teknisk anlæg i form af et solcelleanlæg op ad Navnsø-fredningen er på adskillige punkter i strid med den gældende kommuneplan. Ca. 27 hektar af projektområdet er udlagt som "Særligt værdifuldt landbrugsområde", mens ca. 33 ha er udlagt som "Lavbundsarealer, der kan genoprettes". Godt halvanden hektar er udlagt som "Naturbeskyttelsesinteresse", mens ca. 32 ha er udlagt som "Potentiel naturbeskyttelsesinteresse". 18 hektar er udlagt som "Bevaringsværdigt landskab". Hertil kommer ca. 0,7 ha udlagt som "Økologisk korridor", fortrinsvis sammenfaldende med Natura 2000 habitatområdet på 1,1 ha.

DN skal ikke anfægte kommunalbestyrelsens ret til at foretage ændringer i kommuneplanen gennem vedtagelse af kommuneplantillæg. Men tager man imidlertid argumentationen i kommuneplantillægget for pålydende må man modsætningsvist konstatere, at kommuneplanens oprindelige udpegninger er foretaget på et useriøst og ufuldstændigt grundlag.

DN finder den påtænkte arealudpegning betænkelig. Ud over solcelleparkens eventuelle negative indvirkning på levevilkårene for bilag IV-arter vil alene solcelleparkens fysiske udformning og udstrækning påvirke landskabsoplevelsen væsentligt.

Det vil især være tilfældet set fra de højeste partier i Navnsø-fredningen. Med en tilladt højde på tre meter for solpanelerne vil en effektiv sløring af anlægget set fra fredningen kræve beplantning, der er tilnærmelsesvis "visuel tæt" i en højde på minimum mellem seks og syv meter. Dette vil næppe kunne opnås inden for en overskuelig årrække.

Dertil kommer, at kommuneplantillægget åbner for mulighed for bygninger og tekniske anlæg i op til fem meters højde, centralt placeret i området. Sådanne anlæg vil næppe kunne sløres effektivt i anlæggets forventede levetid.

Det er derfor DN's opfattelse, at der - i modsætning til kommunens vurdering - vil ske en væsentlig påvirkning af de landskabelige værdier, specielt set fra Navnsø-fredningens højeste partier.

Det er altså tvivlsomt - som det sker under punktet "Landsplanlægning" i redegørelsens næstsidste afsnit side 6 - at konkludere, at placeringen af solcelleanlægget ved Navnsø er forenelig med kommuneplanens natur-, miljø- og kulturudpegninger i landzonen og ud fra funktionelle, æstetiske og miljømæssige hensyn kan indpasses ved den foreslåede placering. Som påpeget ovenfor er placeringen af solcelleparken ved Navnsø efter DN's vurdering i strid med kommuneplanens udlægninger for området.

Beskyttelse af grundvandet

DN deler kommunens vurdering af, at der ikke vil ske påvirkning af grundvandet i forbindelse med rengøringen af solpaneler og anlæg, såfremt rengøringen udelukkende sker med rent vand. Forudsætningen om rent vand beror imidlertid udelukkende på en uformel hensigtserklæring fra bygherre og er på ingen måde bindende hverken for ham eller for fremtidige ejere.

Det samme gælder kommunens vurdering af, at risikoen for udslip af olie fra diverse transformere er ringe. Kommunens forudsætninger bygger også her på uforpligtende hensigtserklæringer fra bygherre og er hverken juridisk bindende for ham eller for fremtidige ejere.

DN skal derfor kraftigt anbefale, at disse forudsætninger sikres gennem juridisk bindende tilsagn fra ejer og bygherre.

Natura 2000-områder og bilag IV-arter

Som nævnt under høringssvarets "Generelle bemærkninger" finder DN, at kommunens vurdering af, at solcelleparken ikke vil medføre nogen skade på Natura 2000-området eller væsentlig påvirkning af bilag IV-arter i området helt utilstrækkelig, hvorfor DN har indbragt kommunens afgørelse af at undlade en miljøvurdering for Planklagenævnet.

DN finder det i øvrigt helt indlysende, at det ca 1,1 ha store Natura 2000-område udtages af den foreslåede kommuneplanramme 215. T. 1 til teknisk anlæg i form af et solcelleanlæg og dermed også udtages af lokalplan 1089

Kommuneplanlægning

Landskab

Kommunen anfører korrekt i redegørelsen, at placeringen af et solcelleanlæg ved Navnsø ikke er i overensstemmelse med gældende kommuneplanlægning. Det giver efter DN's opfattelse væsentlige uheldige konsekvenser, idet placeringen af solcelleanlægget vil - som bemærket ovenfor - give en væsentlig landskabsmæssig påvirkning, specielt set fra Navnsø-fredningens højeste partier. En afskærmende beplantning vil ikke kunne sløre anlægget i nævneværdig grad set herfra, heller ikke efter en årrække.

En del af arealet er således i kommuneplanen udpeget som "Bevaringsværdigt landskab", der i henhold til retningslinjen i kommuneplanen så vidt muligt skal friholdes for tekniske anlæg. I stedet for at følge kommuneplanens retningslinje vælger kommunen at argumentere med, at solcelleanlægget har en begrænset højde og dermed en begrænset synlighed. Dette argument kan være rigtigt, når den skærmende beplantning efter en årrække er vokset til og beskueren vel at mærke befinder sig i en terrænhøjde, svarende til solcelleanlægget. Men fra de højereliggende partier i det fredede landskab omkring Navnsø samt fra lokaliteter både nord, nordøst og syd for det mere end 40 ha store anlæg vil den visuelle påvirkning af landskabsoplevelsen være betydelig, selv når den skærmende beplantning er vokset til.

DN vurderer derfor, at kommuneplanens retningslinje for "Bevaringsværdigt landskab" ikke er overholdt med den påtænkte arealanvendelse.

Natur

Kommunens vurdering af, at den Natura 2000-beskyttede og fredede natur omkring Navnsø ikke vil

påvirkes væsentligt, idet etableringen af afskærmende beplantning mod naturområderne i praksis vil være en fortætning af eksisterende læhegn giver ingen mening. Fortættede læhegn forhindrer i bedste fald indkig, men hindrer hverken forurening eller anden miljøpåvirkning i at sprede sig.

En mindre del af projektområdet er udpeget som "Naturbeskyttelsesinteresse". Kommunen vurderer, at fordi området i dag anvendes til landbrugsformål, er projektet ikke i strid med kommuneplanens retningslinjer for særlig værdifuld natur.

Retningslinjerne for særlige naturområder har imidlertid blandt andet til formål at sikre områderne som kerneområder for beskyttelsen af et varieret plante og dyreliv.

Hele projektområdet - bortset fra den del, der indtil nylig var beplantet med ca. 8 år gamle træer - er udlagt som "Potentiel naturinteresse". En lille del af projektområdet er desuden udpeget som "økologisk korridor".

I følge kommuneplanens retningslinje er formålet med disse udpegninger bl.a. at skabe mere sammenhæng i og mellem naturområder af international, regional og lokal betydning og at beskytte og forbedre spredningsmulighederne for dyr og planter.

Det kan efter DN's opfattelse næppe ske ved at etablere et heget teknisk anlæg i form af en solcellepark - med mindre der gives specifikke, juridisk bindende garantier fra ejer og bygherre for etablering og drift, der sikrer hensynet til dyre- og plantelivet.

Heller ikke, selv om to tredjedele af projektområdet hidtil har været dyrket som konventionelt landbrug.

Lavbundsareal

Hovedparten af projektområdet er udpeget som og "Lavbundsareal, der kan genoprettes". Her argumenterer kommunen, at ophør af konventionel markdrift vil medføre mindre udledning af næringsstoffer til vandløb, søer og grundvand, og at solcelleanlægget derfor vil have en positiv effekt på vandmiljøet.

Kommunen forholder sig ikke i redegørelsen til, at med udlægning af arealet til solcellepark blokeres naturgenopretning af lavbundsarealet, ligesom kommunens argument om mindre udledning til vandmiljøet ikke bakkes op af juridisk bindende garantier fra ejer og bygherre om fremtidig drift af solcelleanlægget uden anvendelse af pesticider og uden tilførsel af næringsstoffer.

Lokalplanforslag 1089 - specifikke bemærkninger:

Bestemmelser

§1 Formål:

Det er langt fra DN's opfattelse, at anlægget gennem sin placering er tilpasset nærområdet, beskyttet natur og landskabet, se DN's bemærkninger ovenfor.

Placeringen kan ikke undgå at påvirke landskabsoplevelsen væsentligt, og anlægget bør derfor placeres andetsteds.

§6.1 Belysning:

Der bør ikke åbnes mulighed for kunstig belysning inden for lokalplanområdet, hverken i etablerings- eller driftfasen. Belysningen - selv om den rettes mod arbejdsområdet - kan ikke undgå at genere omgivelserne.

Efter DN's opfattelse er kunstig belysning unødvendig. Arbejdet i såvel etablerings- som driftfasen kan ske i dagslys.

§6.2 Kabler:

Så længe det ikke er fastslået, om der findes en bestand af bilag IV-arter, særligt løgfrø, inden for lokalplanområdet, bør samtlige kabelføringer ske i bakker over jorden. Løgfrøen opholder sig om dagen i huller i jorden i ca. 50-60 cm dybde, og nedgravning af jordkabler risikerer at medføre uoprettelig skade på en eventuel bestand af den stærkt truede paddeart.

§8.3 Beskyttet natur:

Som det fremgik af DN's skriftlige indlæg i fordebatten mener DN, at et beskyttelseszone bør være på minimum 30 meter omkring de §3-beskyttede naturtyper i lokalplanområdet. Dermed sikres planter, insekter og dyr med tilknytning til naturområdet, ikke kun under driftfasen, men især under anlægsfasen, herunder under anlæggelsen af de omkransende servicespor.

DN finder lokalplanforslagets beskyttelseszoner på hhv. 5 og 10 meter for utilstrækkelige.

§ 8.4 Sokkelhøjde:

DN ønsker et forbud i lokalplanen mod pilotering af bygninger og tunge tekniske anlæg (step-up transformator) gennem nedramning af funderingspæle i lokalplanområdet, specifikt på lavbundsarealerne. Vibrationerne i forbindelse med en eventuel pilotering vil kunne påvirke sårbare, beskyttede dyrearter ikke kun i lokalplanområdet, men også i det tilstødende Natura 2000-område negativt. I et lavbundsareal vil det efter DN's opfattelse ikke være tilstrækkelig beskyttelse, at generelle vejledende grænseværdier for vibrationer i forbindelse med pilotering overholdes.

§8.7 Højde - byggefelt II:

Lokalplanforslaget åbner mulighed for en byggehøjde inden for byggefelt II på 6 meter, mens forslaget til kommuneplantillæg åbner mulighed for en byggehøjde på op til 5 meter.

Ud fra almindelige forvaltningsretslige grundsætninger må det være kommuneplantillæggets bestemmelse, der gælder.

§10.1 Ubebyggede arealer:

Lokalplanforslaget foreskriver, at arealerne under solcellepaneler skal fremstå som ubefæstede, græsklædte arealer.

Hvis der skal være mening i kommunens argumentation om, at skiftet i arealanvendelse fra konventionelt landbrug til solcellepark skal medføre et løft i lokalplanområdets naturindhold, er formuleringen uheldig. DN har ved besigtigelse af andre solcelleparker konstateret, at et sådant krav fører til en græs-monokultur på lokalplanområdet uden større værdi for insekt- og fugleliv.

DN skal derfor for at sikre biodiversiteten foreslå, at lokalplanen foreskriver et mix af græsser og naturligt hjemmehørende lave insektvenlige buske og blomstrende urter under og mellem solpanelerne, eventuelt i form af stiber.

§10.3 Beplantning:

Overordnet er DN tilfreds med lokalplanforslagets bestemmelse om, at der skal anvendes hjemmehørende arter til beplantningsbæltet, ligesom artsvalget forekommer hensigtsmæssigt.

Af hensyn til beplantningens formål, nemlig at sløre solcelleanlæggets virkning på landskabet, skal DN dog anbefale, at der stilles vilkår om, at de høje træarter plantes så tæt, at anlæggets uheldige virkning på landskabsoplevelsen - især set fra Navnsø fredningens højeste partier samt fra de højere liggende områder syd, nord og nordøst for lokalplanområdet - sløres mest muligt.

Tilsvarende bør der stilles vilkår om, at den lavere beplantning står så tæt, at indblik fra de nærmeste hedearealer i Navnsø-fredningen samt fra Bjørnstrupvej forhindres.

§10.8 Grundvand:

Det er med tilfredshed DN noterer sig, at der ikke må foretages nogen vandstandssænkning, der kan påvirke Natura 2000-området. DN skal dog anbefale at udvide bestemmelsen til også at omfatte de §3-beskyttede naturtyper indenfor og tilgrænsende lokalplanområdet.

§13.1 Bonusvirkning:

DN forudsætter, at de ændringer, foreningen foreslår ovenfor, tilsvarende udmønter sig i opregningen af lokalplanens bonusværkning. Det gælder for eksempel byggehøjde m.v.

§13.2 Vilkår og §13.3 Deklaration

DN finder det i øvrigt helt oplagt, at størsteparten af lokalplanområdet retableres til natur og ikke til landbrugsformål, når solcelleanlægget fjernes. På den måde vil kommuneplanens egentlige udlæg af arealet til værdifuld og potentiel natur kunne realiseres - omend med en betydelig forsinkelse.

DN skal derfor anbefale kommunen at undersøge, hvilke muligheder der lovgivningsmæssigt foreligger for at stille et sådant vilkår.

Venlig hilsen



Sten Søndergaard
fungerende formand
DN Vesthimmerland