

Dato: 18-12-2018

Nævnenes Hus
c/o Vesthimmerland Kommune



Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

**Klage over ny afgørelse om ulovligt nedlagte, beskyttede diger mellem [matrikel 1]
[matrikel 2] [matrikel 3] [adresse 1] Vesthimmerland Kommune, sagsnr.:
01.05.25-K08-84-18**

Danmarks Naturfredningsforening, DN Vesthimmerland og DN Sekretariatet, påklager hermed Vesthimmerland Kommunes nye afgørelse i en langtrukken sag om diger nedlagt mellem 2009 og 2010.

Sagen drejer sig om, at der ulovligt er nedlagt ca. 150 m af et øst-vest gående dige ned til beskyttet eng. Diget er registreret som hhv. 104 meter kaldet 45.673 og 40 m kaldet 45.677, på trods af at de er i forlængelse af hinanden med forbindelse til yderligere diger strækninger. Vesthimmerland Kommunes tidligere lovgivning af 15. oktober 2018 blev påklaget af Slots- & Kulturstyrelsen med det argument, at de såkaldte erstatningsdiger allerede lå der i forvejen, blot uden at være konkret udpeget. Vesthimmerland Kommune valgte kort efter at trække grundlaget for klagen tilbage, hvorefter den aktuelle afgørelse med angiveligt yderligere erstatning er offentliggjort 21. november 2018.

Med dette lange forløb er det med en vis undren, at DN konstaterer flere forhold for området:

- Alle diger og hovedparten af de berørte matrikler ligger inden for habitatområdet Lovns Bredning mv.
- Alle væsentlige ændringer i driften eller intensivering i anvendelsen af arealer her indenfor skal anmeldes efter anmeldeordningen, § 19b
- Det korte, sløjfede dige er fra slutningen af 1700 tallet og beliggende på § 3 eng
- Det længere, sløjfede dige afskar indtil luftfoto fra 2010 et tilsvarende § 3 engs lignende areal med historik for såvel afgræsning som hø slet
- Det eksisterende nordsyd-gående dige, som nu er foreslået som udlagt til erstatningsdige, er i forvejen synlig på højdemodellen langs den 5 m brede tinglyste adgangsvej ned til § 3 engen og Lerkenfeld Å

Da Vesthimmerland Kommune har ansvaret for både Natura 2000 anmeldeordningen, § 3 registrering og § 3 beskyttelsen kan det undre, at kommunen ikke tager disse forhold med i den samlede afvejning i en lovgivningssag med delt myndighedsansvar, hvor Slots- & Kulturstyrelsen allerede tydeligt har signaleret deres afvejning ved at påklage den forudgående afgørelse i samme sag.

DN anser det for uimodsagt, at de to diger i forlængelse skulle have haft væsentlig kulturhistorisk og biologisk værdi som ældgammel grænsedragning mellem dyrket og afgræsset land. Netop i disse år yder Slots- & Kulturstyrelsen økonomisk støtte til konkret udpegning af be-

skyttede diger, sognevis, i blandt andet Vesthimmerland Kommune, som er en af de kommuner, der er nået længst med dette arbejde.

DN kan derimod ikke følge Vesthimmerland Kommune i den vurdering, at det skulle øge sikringen for de foreslåede "erstatningsdiger", som påviseligt ligger der i forvejen, at blive konkret udpeget nu med den påklagede afgørelse, frem for at afvente en sognerapport om 2, 3 eller 5 år. DN vurderer tværtimod, at en lodsejer med uafsluttede digesager vil være yderst påpasselig med at nedlægge yderligere jorddiger, registrerede eller ej. Da det foreslåede erstatningsdige desuden ligger langs en tinglyst adgangsvej, vil den mulige landbrugsmæssige fordel ved eventuel nedlæggelse være ganske beskeden.

Desuden har Vesthimmerland Kommune en unik mulighed for at redigere i GIS-laget for de beskyttede diger, hvilket Vesthimmerlands Kommune allerede har benyttet sig af med småjusteringer i den konkrete sag. Der er derfor, som DN ser sagen, intet til hinder for, at Vesthimmerland Kommune på nuværende tidspunkt og med den nylige besigtigelse som baggrund vælger at udpege de såkaldte "erstatningsdiger" som konkret udpegede og beskyttede.

På ovenstående, skærpende baggrund, og da DN ikke kan finde belæg for at give en potentiel uheldig præcedensskabende lovliggørelse, der tager vidtgående hensyn til "privatøkonomiske interesser" frem for håndhævelse af gamle kulturhistoriske og naturhistoriske fælles interesser, anmoder Danmarks Naturfredningsforening hermed Miljø- og Fødevareklagenævnet om at ændre afgørelse med erstatningsdiger til et afslag med påbud om fysisk lovliggørelse af de oprindelige diger.

Uden for denne klages rækkevidde må det herefter være op til Vesthimmerland Kommune at vurdere den opdyrkning af [matrikel 3] som er sket umiddelbart efter nedlæggelse af dige 45.673 i forhold til såvel naturbeskyttelseslovens § 3 som anmeldeordningen, § 19 b, for Natura 2000 områder.

Venlig hilsen

Jan Pedersen
Biolog og naturekspert
DN Sekretariatet

Svend Dahl
Formand
DN Vesthimmerland