

Til Vesthimmerlands kommune
post@vesthimmerland.dk

Tirsdag d. 31. okt. 2017

Vedr. Høring af forslag til Kommuneplan 2017

Indledning

Danmarks Naturfredningsforening afdeling Vesthimmerland (**DN**) har følgende bemærkninger og kommentarer til planforslaget.

Præsentationen og tilgængeligheden til plandokumentet er udmærket i de to versioner det findes i. Der er relevante links til lovgivning, vejledninger og politikker. Der henvises til fakta boksene med "LÆS MERE". Disse regelsamlinger afgør jo hvorledes kommuneplanen administreres. De mange specifikke links i Afsnit 5 skal roses. Den fremtidige anvendelse af KP17 kræver derfor en jævnlig opdatering af alle links.

Det kræver selvfølgelig en indsats at forfølge et enkelt problem. DN mener, at der for nogle områder kunne strammes op på formuleringer så de blev mere tydelige

Afsnittene 1-3 indeholder en del emner, som har sammenhæng med afsnit 4 og 5 og emner, som DN har behandlet i høringer og ankesager

Der er verserende sager med rod i den nugældende KP09 med tillæg, der også kommenteres.

Planperioden på 12 år præger formuleringerne med ofte meget bløde udformninger. Det har DN forståelse for. Nogle af emnevalgene i det følgende er mere aktuelle, men vi tror at de kan være betegnende for nogle af de dilemmaer administrationen af planen vil opstille i de kommende år.

Bemærkningerne følger den kapitelinddeling der anvendes i planforslaget.

1.1 Bymønstre og byudvikling

En Helhedsplan for Gatten

"Gatten har et særligt udviklingspotentiale bl.a. med baggrund i aktiviteterne omkring Himmerlands Golf & Spa Ressort, naturen og landskabet i området. "

Det må konstateres at det er plan, der har været længe undervejs da den også var med i KP09. De mange tillæg, zonetilladelser og § 3 sager vidner herom.

DN har senest i 2016 anket en landzonesag, der efter vores mening burde have været løftet op på et højere planniveau. En anke der måske havde været unødvendig med den forsinkede helhedsplan.

1.4 Virksomheder med særlige beliggenhedskrav

Roldvej

"I forbindelse med Kommuneplan 2009 blev der peget på muligheden for at placere en virksomhed med særlige beliggenhedskrav ved Roldvej øst for Aars, når en konkret virksomhed er kendt. Muligheden fastholdes også i denne planperiode."

DN var i 2009 imod dette udlæg. Retningslinjen er dog så fyldt med forbehold som vil kræve en meget grundig planlægning hvis udlægget bliver aktuelt. Et udlæg så nær kommunegrænsen skal planlægges i samarbejde med Rebild Kommune.

Gaslageret LI. Torup

Naturgaslageret fungerer p.t. med nedsat kapacitet, da mindst en kaverne er fyldt med skyllevand, der ikke kan ledes ud i Lovns bredning jf. en afgørelse fra NMKN.

Skal Skanled forløbe fra Aggersund til LI. Torup må den alternative løsning til udledning af skyllevand til Jammerbugten igen være i spil, hvis gaslageret skal have en fremtid. (Se VVM vedr. gaslagerets udvidelse.)

2.2. Vindmøller

DN har givet høringssvar til såvel Thorupsletten som Nørrekær enge og i de aktuelle sager henvises til de høringssvar der er fremsendt.

I øvrigt er retningslinjerne for opstilling af vindmøller meget detaljerede såvel for husstandsvindmøller som store møller. Arealudpegningen synes acceptabel.

DN foreslår dog at "301" tages ud af planen. Det er tæt på Natura 2000 nr. 200 Navn sø og har karakter af punktvís planlægning for netop tre møller. Udlægget adskiller sig meget fra de øvrige udlæg til vindmøller, som er større samlede arealer.

4. Benyttelse i det åbne land

Landskabsanalysen synes at være en god ramme til beskrivelse af de frie arealer i kommunen. Analysens ensartede metode til at beskrive landskabet giver overblik.

Vi tager analyserne til efterretning og vil alene kommentere retningslinjerne og vurderingerne

DN mener at der for nogle områder kunne strammes op på formuleringer så de blev mere tydelige.

Eksempler på formuleringer er: "skærpede restriktioner", "under hensyn til", "så vidt muligt undgå/friholdes"

4.1. Jordbrug og de særligt værdifulde landbrugsområder

Der er i KP17 udpeget store områder af kommunen til Særlig værdifuldt landbrugsområde. Jf. f.eks. 4.1.39 *må der ikke ske arealinddragelser, der på væsentlig måde begrænser landbrugets interesser i området.*

En del af disse Særlige værdifulde landbrugsområder er samtidig Skovrejsningsområder (f.eks. området mellem Aars og Gislum). Når et område er udpeget til Skovrejsningsområde, kan kommunen ikke nægte lodsejer at plante skov, og dermed modtage de dertilhørende tilskud. Dette ser umiddelbart ud til at være i strid med 4.1.39 – Særlig værdifuldt landbrugsområde.

4.1.20 Nørrekær Enge

Nørrekær enge adskiller sig fra de øvrige landskabsanalyser ved at der her er et stort inddæmmede areal. Aktuelt er der også udlæg til vindmølleområde.

"I størstedelen af området skal landbruget underordne sig landskabelige værdier. Enkelte driftsbygninger og anlæg til store husdyrbrug dog kan evt. indpasses lokalt i ydere dele af området."

Der er i projektforbereelserne til mølleparken ryddet op i randen af det tørlagte areal. Det forekommer derfor uheldigt med ovennævnte formulering. Den må være mere præcis og friholde hele det inddæmmede areal for yderligere bebyggelse. F.eks. med en indlæggelse af et kote-kort, hvis grænser skal respektere. Eller bebyggelse i en given minimumskote.

Om kulturhistoriske værdier skrives:

"Kulturhistoriske værdier – kirker, fortidsminder, fredninger mv. I store dele af området er der begrænsninger for/særlige krav til indpasning af nye landbrugsbygninger i forhold til kulturhistoriske værdier. Men i de sydligste dele af området er der ingen begrænsninger i forhold til kulturhistoriske værdier."

Ovenstående bør sikre at der – møller eller ej – forbliver et vidtstrakt åbent landskab.

4.2 Skovrejsning

I afsnit 4.2.1 om Skovrejsning står *I udpegede skovrejsningsområder kan der ikke planlægges eller meddeles tilladelser til anvendelse, som hindrer en fremtidig etablering af skov.* Forhindrer denne passus at der i disse områder ikke kan gives tilladelse til f.eks. landbrugsbygninger?

5. Beskyttelse i det åbne land

5.1. Landskab

Landskabsanalysen med kort beskrives de 13 områder der er udlagt som særlig værdifuldt landskab. Afgrænsninger er ret flydende og vil vel blive administreret med et skøn i forhold til Benyttelsen af det åbne land.

5.1.1 Særlig værdifulde landskaber

I retningslinjerne står der at tekniske anlæg i Særligt værdifulde landskaber så vidt muligt skal undgås. Denne retningslinje strider i mod kommunens nuværende landzonesag om flytning af genbrugspladsen ved Aars. Den bliver netop flyttet ud i Særligt værdifuldt landskab. Hvis denne sag er retningsgivende for kommunens forvaltning af KP09 og KP17 ligger der ingen beskyttelse i Særligt værdifulde landskaber (i KP09 Områder med særlig landskabelig værdi).

5.1.1 Fra retningslinjen citeres.

"Ud over at beskytte disse landskaber mod byggeri, anlæg og lignende, er det vigtigt, at deres karakteristiske træk og landskabselementer ikke udviskes, fx ved ikke at anlægge

søer i alle moser, ikke at plante læhegn overalt, ikke visuelt at opdele større, sammenhængende landskabsrum mv. Der bør generelt vises tilbageholdenhed med at udviske de egnskarakteristiske træk i andre karakterfulde landskaber.”

Det er grundlæggende en prisværdig retningslinje. Det virker dog malplaceret at fremhæve, at der ikke må/bør plantes læhegn. I virkeligheden er udfordringen ved læhegn, at de bliver fjernet. Læhegn virker som vigtige landskabselementer, og de viser vigtige egnskarakteristiske træk i landskabet. Naturmæssigt er læhegn også vigtige, idet de fungerer som spredningskorridorer mellem en fragmenteret natur. DN ønsker en formulering omkring læhegn, som også giver begrænsning for fjernelse af læhegn. Dette ønske er desuden sammenhængende til naturlaget Økologiske forbindelser, hvor læhegn bliver vurderet som værdifulde.

5.1.2 De større sammenhængende landskaber

De større sammenhængende landskaber bliver vel en del af Naturrådenes arbejde. Kommunernes egne udpegninger ændre nok ikke mere end det er nødvendigt for helheden tværs over kommunegrænserne

5.2. Natur

I en redegørelse fra forvaltningen er det oplyst at der i forhold til KP09 er sket følgende i KP17:

- Særlige naturområder er reduceret fra ca. 14.600 ha i KP09 til ca. 12.000 ha i KP17.
- Naturområder er reduceret fra ca. 14.800 ha i KP09 til knap 8.000 ha i KP17. En stor del af det som var udpeget Naturområder i KP09 er blevet til Potentiel natur i KP17, men Potentiel natur har en lavere beskyttelsesstatus.

DN er betænkelig ved den store reduktion i Særlige naturområder og Naturområder. Vi må forlade os på den faglige vurdering med en stram administration af retningslinjerne.

5.3. Geologi

”De mest geologisk værdifulde områder indeholder steder, hvis sikring og eventuelle pleje er så væsentlig, at det i givet fald kan blive nødvendigt med fredninger.”
DN vil gerne indgå i forberedelser til fredninger af de nævnte lokaliteter.

I retningslinjerne i 5.3.1 står der at Geologisk værdifulde områder skal friholdes for f.eks. skovtilplantning. En mindre del af de Geologisk værdifulde områder er dog samtidig udpeget til Skovrejsningsområder (f.eks. området vest for Vesterris). Kommuneplanen bør renses for åbenlyst modstridende udpegninger.

5.4. Kulturarv

Skørbæk hede. Fredningen er beliggende i Aalborg Kommune. Den bør derfor udtages af KP17 for Vesthimmerlands Kommune.

Afslutning

DN finder generelt at planforslaget er upræcist i formuleringerne. Det afgørende er den administrative praksis i anvendelse af planen, der vil finde sted, og hvorledes kommunen vil vægte planen i relation til den lovgivning, der skal forvaltes. DN ønsker, at "skærpede restriktioner", "under hensyn til", "så vidt muligt undgås/friholdes" bruges til fordel for natur og miljø og kortsigtede økonomiske hensyn nedtones.

KP17 bør renses for åbenlyst modstridende udpegninger, særligt mellem Særligt værdifulde landbrugsområder, Geologisk værdifulde områder og Skovrejsningsområder.

Reduceringen af naturarealerne Særlige Naturområder og Naturområder med 1/3 finder DN stærkt problematisk. Er de umulige at undgå, er DNS forventning, at det reducerede areal beskyttes med en stor nidkærhed i den kommende planperiode.

På bestyrelsens vegne

Svend Dahl

Danmarks Naturfredningsforening afdeling Vesthimmerland

vesthimmerland@dn.dk



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE
- lyst til at gøre en forskel

Danmarks Naturfredningsforening afdeling Vesthimmerland
Att.: Sven Dahl
Mail: vesthimmerland@dn.dk

Dato: 24. januar 2018

**Erhverv, Turisme, Plan og Udvik-
ling**

Vestre Boulevard 7
9600 Aars

Sagsnr.:
820-2017-34845
Dokumentnr.:
820-2018-4985

Sagsbehandler:
Kristin Engerstrøm
Telefon: 9966 7015
Mail: kren@vesthimmerland.dk

Endelig vedtagelse af Kommuneplan 2017 for Vesthimmerlands Kommune

Byrådet har på møde den 14. december 2017 endeligt vedtaget Kommuneplan 2017 for Vesthimmerlands Kommune herunder sammenfattende redegørelse for miljøvurderingen af kommuneplanen.

Kommuneplanen er vedtaget med enkelte ændringer i forhold til det tidligere offentliggjorte planforslag. Ændringerne i kommuneplanen er bl.a. foretaget på baggrund af modtagne høringssvar. Høringssvar, forvaltningens bemærkninger og indstilling samt Byrådets beslutning fremgår af referatet af byrådsmødet på kommunens hjemmeside (vælg Dagsordener og Referater under fanen Politik).

Der arbejdes på at gøre den endeligt vedtagne digitale kommuneplan klar, og den forventes offentliggjort på www.plandata.dk primo marts 2018. Herefter kan planen også findes på hjemmesiden: www.kommuneplan.vesthimmerland.dk eller på kommunens hjemmeside: www.vesthimmerland.dk. Her vil miljøvurdering og sammenfattende redegørelse for miljøvurderingen også kunne findes.

Byrådets behandling af behandling af DN's høringssvar

I forhold til behandlingen af jeres meget udførlige høringssvar, har det ikke givet anledning til ændringer i kommuneplanen. Kommentarerne tages dog til efterretning, og i det nedenstående er uddybende bemærkninger i forhold til de enkelte punkter i høringssvaret.

1.1 Bymønstre og byudvikling, uddrag fra høringssvar:

Bifalder at der bliver udarbejdet en udviklingsplan for Gatten, men kommenterer at den har været længe undervejs.

Administrationens bemærkninger:

Udviklingsplanen for Gatten blev ikke udarbejdet, da interessen for udvikling i Gatten forsvandt grundet finanskrisen.

1.4 Virksomheder med særlige beliggenhedskrav, uddrag fra høringssvar:

Mulighed for placering af en virksomhed med særlige beliggenhedskrav ved Roldvej øst for Aars. Retningslinjen er så fyldt med forbehold, at en mulig placering vil kræve en grundig planlægning, og at et udlæg så nær kommunegrænsen skal planlægges i samarbejde med Rebild Kommune.

Administrationens bemærkninger:

Bemærkningen tages til efterretning.

2.2 Vindmøller, uddrag fra høringssvar:

Mener at retningslinjerne for vindmøller er meget detaljerede, og at arealudpegningen synes acceptabel. DN foreslår dog at vindmølleområde 301 Bjørnstrup, tages ud af planen, da det er tæt ved Natura 2000 nr. 200 Navnsø, og de mener at området har karakter af punktvis planlægning for netop tre møller.

Administrationens bemærkninger:

Mølleområde 301 Bjørnstrup skal ses som et samlet område, dvs. der vil ikke gives mulighed for mere end ét projekt med minimum tre møller på række i området. Årsagen til at det er udlagt i flere "klatter", er at vi i dagens ansøgninger i stort set altid får forslag til nedlæggelse af boliger, så mølleområderne kan udvides og møllerne bedre kan være der. Indflydelsen på Natura 2000 området vil blive belyst i en VVM og Miljøvurdering, hvis der indsendes et konkret projekt.

I screeningen for nye vindmølleområder til Kommuneplan 2017, er der i meget høj grad taget hensyn til det landskabelige, og hvor meget landskabet kan bære, samt udlæg af få områder til store møller, så en stor del af landskabet, med tiden vil være fri for store møller.

Det er korrekt, at der er modtaget et forslag til vindmølleprojekt i området. Men det er ikke realiserbart i den form det er modtaget, da det er fire møller placeret i rombeform. Retningslinjerne og bestemmelserne i kommuneplanrammerne siger minimum tre møller på række.

4. Benyttelse i det åbne land, uddrag fra høringssvar:

Landskabsanalysen lader til at være en god ramme at beskrive de åbne arealer ud fra, men mener der kunne strammes op på vage formuleringer, så de bliver mere tydelige

Administrationens bemærkninger:

Bemærkningen tages til efterretning.

4.1 Jordbrug og de særligt værdifulde landbrugsområder, uddrag fra høringssvar:

Har noteret sig at en del af de Særligt værdifulde landbrugsområder samtidigt er Skovrejsningsområder- er det i strid med samtidigt at være Særligt værdifulde landbrugsområder?

Administrationens bemærkninger:

Kommunen ser ikke en konflikt mellem skov- og landbrugsinteresser. Skovrejsning er et tilbud/mulighed til landmanden.

4.1.20 Nørrekær Enge, uddrag fra høringssvar:

Der er i projektforberedelserne til mølleparken ryddet op i randen af det tørlagte areal, dermed forekommer det uheldigt med en formulering som giver mulighed for indpasning af driftsbygninger og store husdyrbrug i ydere dele af området.

Foreslårat friholde hele det inddæmmede areal for yderligere bebyggelse, f.eks. med en indlæggelse af et kote-kort, hvis grænser skal respekteres, eller bebyggelse i en given minimumkote.

Mener endvidere at beskrivelsen af de kulturhistoriske værdier, bør sikre, at området forbliver et vidstrakt åbent landskab.

Administrationens bemærkninger:

Der er tungtvejende landskabelige begrundelser for at hindre større landbrugsbyggerier i størstedelen af området, i form af både "særligt landskabelig værdi" og kystnærhedszone. Men området mellem Tolstrup og Sønder Aggersund ikke udpeget med særlig landskabelig værdi og den sydligste del af området er ikke omfattet af kystnærhedszonen – så her kan vi ikke 100 % udelukke landbrugsbyggeri. Derfor har vi valgt formuleringen "...evt. indpasses lokalt i ydre dele af området".

Der er ikke kulturhistoriske værdier, der begrænser landbrugsbyggeri i de sydligste dele af området.

4.2.1 Skovrejsning, uddrag fra høringssvar:

Forhindrer retningslinjen om Skovrejsning opførelse af nye landsbrugsbygninger?

Administrationens bemærkninger:

Nej, skovrejsning er et tilbud om større tilskud til skov i de udpegede områder. Hvis landmanden ønsker et landbrugsbyggeri, så bliver det sådan efter den gældende lovgivning. Det er heller ikke til hinder for, at der på et senere tidspunkt etableres skov, efter at bygningerne er fjernet igen.

5.1, uddrag fra høringssvar:

Påpeger at landskabsanalysens afgrænsninger fremstår flydende, og at de vel vil blive administreret med et skøn i forhold til Benyttelsen af det åbne land.

Administrationens bemærkninger:

Bemærkningen tages til efterretning.

5.1.1 Særlig værdifulde landskaber, uddrag fra høringssvar:

Flytning af genbrugspladsen ved Aars strider med retningslinjen om Særligt værdifulde landskaber, hvor disse så vidt muligt skal friholdes for tekniske anlæg.

Retningslinje 5.1.1 er prisværdig, men det undrer at den eksemplificeres i de uddybende bemærkninger med ikke at plante læhegn overalt for at bevare landskabstræk.

Administrationens bemærkninger:

I retningslinjen står at man så vidt muligt skal undgå at placere tekniske anlæg i særligt værdifulde landskaber. Hvis andre muligheder for beliggenhed er begrænsede og begrundelsen er god nok, så kan man placere tekniske anlæg i særligt værdifuldt landskab. Der foretages altid en politisk afvejning i konkrete sager.

For at bevare de landskabskarakteristiske træk i for eksempel en åben ådal, er det vigtigt ikke at plante læhegn, mens det andre steder, er ønsket at plante og bevare læhegn for at bevare de landskabskarakteristiske træk.

5.1.2 De større sammenhængende landskaber, uddrag fra høringssvar:

De større sammenhængende landskaber er vel en del af Naturrådendes arbejde?

Administrationens bemærkninger:

De større sammenhængende landskaber er gamle udpegninger, som skal være med til at sikre at der er landskaber fri for større tekniske anlæg. Udpegningen har som sådan ikke noget med naturområder at gøre.

5.2 Natur, uddrag fra høringssvar:

Reduceringen af naturarealerne Særlige Naturområder og Naturområder med 1/3 finder DN stærkt problematisk. Er det umuligt at undgå, er DN's forventning, at det reducerede areal beskyttes med en stor nidkærhed i den kommende planperiode.

Administrationens bemærkninger:

Kommuneplanen afspejler den lovgivning, der er på området. Der administreres efter de gældende regler. Der er sket en tilretning af naturlagene, så de bedre viser, hvor der er natur og særlig natur, hvor der findes en lovgivning, som projekter og planer kan administreres efter.

5.3 Geologi, uddrag fra høringssvar:

DN tilbyder at indgå i forberedelser til fredninger af geologisk værdifulde områder.

Sammenfald i en mindre del af et geologisk værdifuldt område, med Skovrejsningsområde.

Administrationens bemærkninger:

Hvis en fredning iværksættes, vil interessenter involveres.

Temaet geologi har ikke været revideret i denne kommuneplan, sammenfaldet er ikke hensigtsmæssigt. Kommunen vil overveje om det vil ske i et senere kommuneplantillæg eller KP21. Det er vurderet, at der kan ske skovrejsning i forbindelse med eksisterende skove, men ikke i selve ådalen.

5.4 Kulturarv, uddrag fra høringssvar:

Skørbæk Hede, fredningen er beliggende i Aalborg Kommune- bør udtages fra Kommuneplan 2017 for Vesthimmerlands Kommune.

Administrationens bemærkninger:

Udpegningen i kommuneplanen er et kulturarvsareal, hvor cirka ¼ af kulturarvsarealet omkring Skørbæk Hede, ligger i Vesthimmerlands Kommune, resterende ligger i Aalborg Kommune. Udpegningen bygger på agersystemer, boplads samt gravhøje fra ældre jernalder, middelalder og oldtid generelt. Arealet fastholdes.

Kommuneplanens retsvirkninger

Efter vedtagelsen af kommuneplanen kan Byrådet modsætte sig udstykning, bebyggelse og ændret anvendelse af bebyggelse eller ubebyggede arealer, der er i strid med kommuneplanens bestemmelser for området, jf. planlovens § 12, stk. 2 og 3.

Klagevejledning er vedlagt som bilag.

Er der spørgsmål kan henvendelse ske via kontaktoplysningerne øverst på første side.

Med venlig hilsen

Kristin Engerstrøm
Planlægger/arkitekt